



лами и подчинены министерству народного просвещения. Принятый большинством думской комиссии по народному образованию законопроект о начальном образовании предлагает включенным в школьную сеть церковно-приходские школы подвести под действие положений о начальных училищах, частью в течение трех лет со дня опубликования нового закона — в уездах и городах, где имеются училищные советы, частью в продолжение трех лет со дня учреждения училищных советов, где их не существует. Церковно-приходские школы, вошедшие в школьную сеть, получают пособие от казны, на общинные и частные школы, основанные на кредитах, ассигнуемого по смете министерства народного просвещения. Те средства, которые ассигновались на казны на содержание учащихся в церковно-приходских школах по смете Св. Синода, должны быть в установленные сроки перечислены в смету министерства народного просвещения. Духовное ведомство получить в отношении своих церковно-приходских школ, вошедших в школьную сеть, лишь права и обязанности содержания этих школ, подобно прочим учреждениям и лицам, которые будут устраивать свои начальные училища. Главная власть в заведывании и руководстве в церковно-приходских школах перейдет к министерству народного просвещения. В нем все начальные школы будут объединены, и ему будут в конце концов подчинены школы духовного ведомства.

Основанием для такого решения, главным образом, являлось соображение о необходимости объединить все начальные школы в одном ведомстве, именно в министерстве народного просвещения. Заведывание различными школами разными ведомствами привнесло крайне неудобства. Указываются еще и на непроизводительную трату средств, так как, располагая в сущности одинаковыми начальными школами, Св. Синод и министерство народного просвещения должны иметь особые органы для управления и надзора за школами. Объединение школ в одном ведомстве даст возможность достигнуть в этой области экономии в средствах. Если говорить о различных в характере начальных школ министерских и церковно-приходских, то по мнению докладчика комиссия по народному образованию, совершенно неосновательно: школы вообще устроены и ведут дело одинаково, даже преподавательский персонал в них тождественный. Поэтому не осуществлены и надежды на более успешное религиозно-нравственное воспитание детей в церковно-приходских школах. Даже в революционный период обнаружилось, что школы духовного ведомства не только не обладают большим нравственным устойчивостью, чем школы светские, но, наоборот, в общем уступают значительно последним. Достаточно вспомнить о закрытии почти всех духовных семинарий в связи с проведением настроением их воспитанников в пережитую смутную эпоху.

Выводы приведенные доводы, нельзя не признать малую их убедительность. Почему именно необходимо до крайности объединить все начальные школы в одном ведомстве, совершенно неясно. Если даже такое объединение и даст известные удобства, то едва ли от них так существенно зависят успехи народного образования. Ясно, что без объединения они вполне достижимы. Поэтому, если иметь в виду именно успехи начального образования, можно и не признать такого огромного значения тому, будут ли все начальные школы в одном ведомстве, или в разных. Тем более это так в настоящее время, когда объединение и управление не допустить несогласного направления однородных школ, хотя бы и принадлежавших разным ведомствам. А соображение относительно экономии в средствах на содержание наблюдателей за начальными школами находится в явном противоречии с тем, что представляет действительность. И теперь инспекторы народных училищ обременены во многих случаях чрезмерной работой. Увеличение числа министерских школ хотя бы вследствие передачи церковно-приходских школ неизбежно потребует увеличения числа инспекторов училищ вместе существующих уже духовных наблюдателей. Экономия в средствах ожидается разве самая ничтожная.

Представители духовного ведомства и прежде всего члены Госуд. Думы, священники, затеяв в последние дни заседания Госуд. Думы не могли согласиться с решением комиссии по народному образованию относительно передачи церковно-приходских школ в министерство народного просвещения. Къ противоположному решению и пришла при обсуждении того же вопроса думская комиссия по делам православной церкви. При обсуждении ее данного вопроса были указаны ряд соображений, заставляющих признать соответствующее решение комиссии по народному образованию неприемлемым. В своем докладе комиссия по делам православной церкви отмечает, что церковь имеет право обучения в пределах, выходящих из существа ее церковной деятельности, что «всякая попытка каки-либо ограничить право церкви

в этой области, лишить ее возможности осуществлять свое право учительства, ослабить ее силы, отнимать средства, из коих главное — обучение подрастающего поколения в церковной школе, есть несомненное посягательство не только на права церкви, но и на ее свободу и самое существование». Отличительной чертой школы духовного ведомства является ее церковность, которая заключается в том, что школа по жизни своей, по своему внутреннему бытию близка къ церкви и къ храму Божию, что в частности выражается в участии учеников в богослужении. Приводит доклад комиссия по делам православной церкви возражения и съ точки зрения правовой. По мнению, в докладе не вполне равно то, что может иметь нравственное значение при решении вопроса в Госуд. Думе, сравнительно съ соображениями, которые едва ли окажутся убедительными для людей, смотрящих на дело практически. Въ самом деле, проект о начальном обучении не посягает на право церкви учить подрастающее поколение и устраивать действительно церковную школу. Речь идет только о тех церковно-приходских школах, которые по желанию духовного ведомства включены в школьную сеть и пользуются казенной субсидией. Прочие школы остаются в ведении Св. Синода. Если бы духовное ведомство желало сохранить независимость и тех школ, которые включены в школьную сеть, это вполне возможно: стоит лишь исключить их из сети, отказавшись от казенной субсидии. Следовательно, вопрос здесь не о лишении церкви права учительства, а только о контроле государства над школами, которые оно субсидирует, а во многих случаях, и обеспечивает, главным образом, своими средствами. Въ деле нечего требовать, чтобы государство отменяло в угоду кому-либо от контроля над теми средствами, которые оно ассигнует, и в той форме, в какой оно желает организовать этот контроль. Таким образом интересы церкви оказываются угрожаемыми гораздо меньше, чем это представляет умозрительный доклад комиссии по делам православной церкви.

Но в то же время нельзя не присоединиться по иным соображениям къ выводу этой комиссии о неприемлемости предложения подчинить церковно-приходские школы министерству народного просвещения. Нужды нашего начального образования чрезвычайно велики. Требуется привлечь къ делу все имеющиеся силы. Ведомство православной церкви пришло на помощь, едва ли уже очень много, имеет огромная заслуга в деле просвещения народа. Конечно, нужно доросить таким союзником, пользоваться его содействиями и предупредить устранять все возможные помехи къ продолжению полезной и желательной работы духовенства в начальной школе. Ясно, что подчинение церковно-приходских школ министерству народного просвещения не увеличит расположения духовного ведомства прилагать свои силы къ делу, которое от него частью отбарахт, в котором его лишают доблести. Вполне возможно, что осуществление предложения комиссии по народному образованию даже отразит многих представителей духовенства от работы в начальной школе или, по крайней мере, ослабит эту работу, едва ли еще менее производительной. Таким образом, вместо усиления работы на пользу народного образования, будет достигнуто ее ослабление. И для чего? Для достижения преимуществ объединения всех начальных школ в одном ведомстве, — преимуществ, которые во всяком случае не представляются несомненными, а может быть, окажутся даже эфемерными. Практическая постановка дела народного образования совсем не требует никаких сомыслительных экспериментов, къ числу которых может быть отнесено и затея по что бы ни стало присоединить церковно-приходские школы къ министерству народного просвещения.

Какъ решить данный вопрос общее собрание Госуд. Думы, пока неясно. Но много оснований есть для того, чтобы ожидать принятия Думой решения комиссии по народному образованию. Мин кажется, что в интересах сохранения церковно-приходских школ в ведомстве Св. Синода следовало бы вести защиту существующего положения не теми приемами, какими пользовались пока в Госуд. Думе представители православного духовенства.

Проф. С. Богдановъ.

**ЗАМЪТКИ.**

СМХЛН.  
Позитивно и неопозитивно: «Новое время» ссылаясь рьятельно образцы высказывает против сенаторских и пещных влиятельных, т. е. берет под свою защиту воров и мошенников. Моветы — все тот же, старый претерял, давно опровергнутый жалко: это — охрана престола власти. Газета говорит, что название и производство револьверов — «новация публичного скандала и расшатывания вещей устоев», и что это повлечет «ни въ чему добру не приведет». Иначе, пусть их ход старый жуевъ — «расшатывание вещей устоев». Что это за устои, обь этих «Новое время» молчит. Но из смысла приведенного афоризма почтенной газеты видно, что по ее мнению, «нет устои» для своего упрямства требуют, чтобы воров и мошенников никто никогда не трогал, и чтобы они могли свободно и неприкосновенно грабить плону. Не чего сказать, хорони устои! Видь это ты

самые «устои», на почве которых широкое общество провозгласило и всеобщего расхищения общественного и государственного достояния. Эти «устои» долго и крепко охранялись и навела Россию на край бедности. Дальнейшее охранение их привело бы нас къ тому состоянию, въ какомъ находятся Китай, Персия и т. д. Но, слава Богу, Россия вышла на путь широкой общественной и государственной самостоятельности народа. Мы получая народное представительство, получая право участия въ устроении своей жизни. Народ не захочет сам себя грабить... Россия давно страдает от всевозможных хищений, и когда общество получило возможность дышать полной грудью, все разговоры о необходимости бороться съ злоупотреблениями, являются значительной воровой охи в жизни России были эти сенаторские револьверы, расшатывая столько хищений. И вдруг «Новое время» эту благородную попытку борьбы съ злоупотреблениями объявляет чуждымъ анти-государственнымъ, чуждымъ таинству, что «расшатываетъ все устои». Характеристично, что такую позицию по отношению къ револьверу «Нов. время» заняло именно тогда, какъ результаты сенаторских револьверов, въ смысле расприкрытия злоупотреблений, оказались очень удачными. Какъ только сенаторы стали сажать в тюрьмы злоупотребителей и казнокрадцев, миръ послѣднихъ поднял крикъ протеста: «отечество въ опасности», — завопиал он. И теперь на помощь имъ рьятельно выступила влиятельная русская газета. Нужно ли доказывать, что въ действительности все доброты казнь работоргов? Устои общественной и государственной жизни — это то, чьимъ смыслом и крикомъ общество и государство. Въ числѣ этихъ устоев на одномъ изъ самыхъ первыхъ стѣтъ стоятъ доблести общества въ своей власти. Но это доблести возможно только тогда, когда власть честна. Власть должна быть честна, въ противномъ случае, она перестаетъ быть властью. Авторитарность власти, ее престижъ — это доблести устои. Но может ли власть быть авторитарной, если общество хорошо знает, что въ рукахъ представителей ее въ разномъ виде находятся и в различных степеняхъ есть много казнокрадцев? И не ясно ли, что «расшатывание» вещей устоев производится не тогда, когда хищники необязательно и отдаютъ в руки правосудия, а тогда, когда ихъ совсемъ покрывают. Именно тогда въ обществе создается уверенность, что власть солидарна съ этими покрываемыми хищниками. Хищничество порождает людей (которыхъ достаточно есть вездѣ и при всякомъ режиме) в томъ случае, если власть не борется съ ними, общественнымъ мнениемъ относится къ нимъ какъ къ счету власти и связываетъ воедино съ режимомъ. И такая ассоциация идей, ассоциация представителей и режимов и хищничества представляет страшную опасность для государства. Вызываясь противъ револьверов, «Нов. время» темъ самымъ борется противъ разоблачения хищничества и ходитъ въ этомъ отношении до Бога знаетъ чего. Оно говорит: «Тырма переполнена интеллигентами, а новый составъ набрать не удается; получается немалое количество армян остается безъ интеллигентств». Иначе, по мнению газеты, интеллигентств не надо трогать даже в томъ случае, когда документально установлено, что те или иные изъ нихъ — казнокрады... Давно ходитъ слух, что въ правительственныхъ сферахъ идетъ сильная борьба вокругъ вопроса о сенаторскихъ револьверахъ. За револьверы горячо стоитъ глава правительствъ А. С. Столыпинъ и вообще представители новой и честной России, стремившиеся смыть съ родины позор и ямы старого режима безотчетливого абсолютизма бюрократии и неоптимальности. Но револьверы и много рьятельныхъ противниковъ. И это не удивительно: инстинктивное и извращенное чувство въ России губителю корня. Еще Петръ Великий козачество своихъ сановниковъ дубинкой. Но Петр Великого казнокрадство на Руси едва ли громадные успехи. Вспомни понятие потому, что повисшая дубинка въ видѣ сенаторскихъ револьверовъ встрѣтила очень сильную и очень влиятельную оппозицию, и наивъ в сторону этой оппозиции сталъ «Нов. время». Борьба съ влиятельными врагами, явившимися результатами 200-летнего подданства русской общественности, очень трудна... «Новое время» выпадаетъ въ тотъ моментъ, которые были развиты влиятельными противниками револьверов. И въ тотъ моментъ, когда подпольная газета, ввиду, съ какою напряженностью выискиваетъ противники револьверовъ. Въ револьверахъ Французской и Северо-Американской осуществлена вся реформа, о какихъ только мечтаютъ наши «демократы», и однако казнокрадство темъ процветаетъ больше, чемъ въ России. Все и вездѣ — въ явкахъ. Но значение револьверовъ заключается в томъ, что они обеспечиваютъ борьбу съ хищниками, помогаютъ разоблачить ихъ и влиять съ темъ, чтобы движение впередъ честныхъ и энергичныхъ людей.

Итакъ, сами собой хищники не исчезнутъ и не превратятся въ честныхъ людей, казнь бы револьверы ни на насочили. Со злою надо бороться и крепкой рукой, безъ великихъ колебаний, вырывать пазелы, засоряющие житницу государственного благоустройства. А. Савенко.

есть чины подлинны, совершающие злоупотребления и еще не пойманные. Выходитъ такъ: или продайте суду поголовно всехъ злоупотребителей и казнокрадцев, или если этого не можете сделать, не трогайте ни одного изъ нихъ. Но въ это дѣлится явственно, а не разсуждение. На абу у казнокрадцев не написано, что они казнокрады, и потому все хищники не могутъ быть пощажены. Это абсолютно невозможная вещь. Но если револьверы установили, что таковой чинились — воров, власть обязана поступить съ ними по всей строгости закона. Власть, удерживая корень, совершаетъ тяжкое, страшное преступление и действительно расшатываетъ все основы общественной и государственности... И такъ, по мнению «Нов. время», револьверы не надо. Газета забываетъ ту простую истину, что лучше то, что худъ, чьимъ ничто, лучше разоблачить — тьму казнокрадцев, чьимъ оставить въ неприкосновенности поголовно всехъ ихъ. Не подлежатъ сомнѣнию, что рядъ револьверов, произведенныхъ въ послѣднее время повсеместно въ России, будутъ иметь самое благотворное значение — и при томъ въ духѣ направленныхъ: съ одной стороны, миръ злоупотребителей наугадъ и значительно сокращает, а съ другой — въ обществѣ укрѣпляетъ доблѣри и смѣлѣти въ власти. «Нов. время», глядя на Россию изъ оныхъ петербургскихъ кабинетовъ, очень сильно утверждаетъ, что выпущенные револьверы не дадутъ «ничего, кроме общей дезорганизации и хаоса». Но люди жизни знаютъ, что страшную дезорганизацию приноситъ ничто совершенно другое: это та, къ прискорбию, очень много, слухамъ, когда население, общество отлучены отъ власти, что вотъ эти чинились — отъ чинились поря, а они — свадятъ себя преспокойно и безоблачно. Въ обществѣ въ такихъ случаяхъ привыкаетъ уверенность, очень опасная и гибельная для государства, что «власть за одно съ нами». Сенаторские револьверы оказываютъ въ этомъ отношении благотворное влияние: они доказываютъ обществу, что если данные хищники сидятъ крѣпко на своихъ местахъ и уверенно хищничать, то это происходитъ вовсе не потому, будто бы власть «за одно съ нами», а единственно потому, что власть ничего не знаетъ обь ихъ помыслахъ. Если револьверы, по мнению «Нов. время», по наду, то возникаетъ вопросъ: кто же надо? Неужели государство и государственная власть должны умыть руки, отойти въ сторону и сказать тымазъ хищникамъ: «хищничайте себе спокойно! мы васъ по потребности! мы васъ благоволимъ на ихъ нечестивости!» Но это знаменитъ подписать себя смертнымъ приговоромъ. Ясное дело, что необходимость борьбы съ хищничествомъ не отступаетъ и «Нов. время». Оно только утверждаетъ, что револьверы в этомъ отношении бесполезны и вредны. Но что же, кто же нужен? На этотъ вопросъ «Нов. время» отвечаетъ туманными общими фразами въ томъ смысле, что нужны «коренная реформа». Но развѣ въ послѣднее время ты не являлся свидетелемъ коренныхъ реформъ? Развѣ и сейчасъ жизнь России не перестроена отъ верху и до низу? Развѣ введение народного представительства и порождение общественной жизни — это не есть колоссальный исторический переворотъ? Да, эпоха пореформенная реформа началась не сегодня, и следовательно реформенная реформа и является сенаторскими револьверами: при старомъ режиме сенаторские избения казнокрадцы были невозможны... Реформы въ духѣ пробуждения общественной самостоятельности и приващения здоровыхъ элементовъ общества къ участию въ дѣлѣ государственного строительства вымываютъ огромное моральное влияние на жизнь общества и государства, отнимая авторитетъ этой жизни. Но одѣ реформы не могутъ перестроить всей жизни. Говорятъ, что нужна только реформа и больше ничего, — это значитъ падать въ крайности, противоположную той, въ какую впалъ одинъ очень умный и благородный человекъ, записавший на одномъ собрании, что «Россия нужнее не реформы, а честные люди». Правда — посередки. Для того, чтобы все всла, на всехъ ее ступеняхъ, была въ рукахъ честныхъ людей, необходимо рьятельно бороться съ нечестными. По безъ реформы, въ духѣ расширения правъ человека и общества борьба съ нечестными элементами уединенной быть не можетъ. Съ другой стороны, одѣ реформы бессильны что-либо сделать, если мы будемъ забывать, что все и вездѣ зависитъ отъ людей. Никакие реформы не могутъ сделать воровъ честными людьми. Въ республиканской Французской и Северо-Американской осуществлена вся реформа, о какихъ только мечтаютъ наши «демократы», и однако казнокрадство темъ процветаетъ больше, чемъ въ России. Все и вездѣ — въ явкахъ. Но значение револьверовъ заключается в томъ, что они обеспечиваютъ борьбу съ хищниками, помогаютъ разоблачить ихъ и влиять съ темъ, чтобы движение впередъ честныхъ и энергичныхъ людей.

Принять въ Петербургъ членъ почетнаго совета генералъ-отъ-инфантернъ И. И. Батинковъ; оставившись въ Европейской Гостиницѣ.  
— Возвратился въ Киевъ изъ служебной поездки начальникъ штаба Киевскаго повета округа генералъ-лейтенантъ М. В. Алексеевъ.  
— Выехалъ изъ Киева командиръ 9-го армейскаго корпуса генералъ-лейтенантъ А. А. Моревъ.  
— Выехалъ изъ Киева воеводскій губернаторъ камергеръ А. А. Эллеръ.  
— Выехалъ изъ Киева командиръ 21 армейскаго корпуса генералъ-лейтенантъ А. Е. Чуринъ.  
— Къ предстоящимъ выборамъ новаго состава Киевской городской думы. Статистическимъ отделениемъ Киевской городской управы въ настоящее время установлено, что число изб., избывшихъ право принять участие въ предстоящихъ выборахъ новаго состава Киевской городской думы, равно 3937, въ томъ числѣ лицъ, участвующихъ въ выборахъ по имущественному цензу, — 3256 и по торгово-промышленному цензу — 681.  
— По участию города число всѣхъ избирательныхъ распределено такъ: отъ Старо-

квесскаго — 805, (по имущественному цензу — 546 и по торгово-промышленному — 259); отъ Лыбесскаго — 725 (по имущественному цензу — 664 и по торгово-промышленному — 61); отъ Лужыновскаго — 714 (по имущественному цензу — 632 и по торгово-промышленному — 22); отъ Паскаго — 411 (по имущественному цензу — 389 и по торгово-промышленному — 22); отъ Подольскаго — 399 (по имущественному цензу — 323 и по торгово-промышленному — 76); отъ Дворнаго — 316 (по имущественному цензу — 128 и по торгово-промышленному — 188); отъ Бульварнаго — 276 (по имущественному цензу — 225 и по торгово-промышленному — 51); отъ Черескаго — 176 (по имущественному — 164 и по торгово-промышленному — 12); и отъ Солоненскаго — 117 (только по имущественному цензу). Общее количество гласныхъ Киевской городской думы — 80, въ число которыхъ входятъ также представители духовнаго ведомства и губернского земства (по одному), такъ что собственно избраннымъ числу избирателей, распределенныхъ по участкамъ будетъ такъ: отъ Старокиевского участка — 16 гласныхъ, отъ Лыбесскаго — 15, отъ Лужыновскаго — также 15, отъ Паскаго — 8, отъ Подольскаго — также 8, отъ Дворнаго — 6, отъ Бульварнаго — 5, отъ Черескаго — 3 и отъ Солоненскаго — 2.  
Списки избирателей по отдѣльнымъ участкамъ въ настоящее время заканчиваются печатаньемъ и опубликованье ихъ ожидается 20 июля. При производствѣ выборовъ состава гласныхъ избывшихъ городской думы, число всѣхъ избирателей было равно 2747. Такого образованъ, за четыре года число всѣхъ избирателей по гор. Киеву увеличилось на 1190 человекъ, т. е. почти на одну треть.  
— Изъ заключенно гор. Киевомъ 2-миллионнаго займа на постройку казармъ. Въ виду запроса п. д. Киевскаго губернатора, заст. мѣсто Киевскаго городского головы Ф. С. Буракомъ доведено до свѣдѣния п. д. губернатора, что заключаемый гор. Киевомъ 2-миллионный заемъ предназначается для постройки казармъ для трехъ пѣхотныхъ полковъ. По окончанию городского инженера, приблизительная стоимость казармъ для одного пѣхотнаго полка определяется въ 657,000 руб., поэтому на казармы для трехъ полковъ потребуется 1,971,000 р. При этомъ заст. мѣсто городского головы указывается, что реализацию этого займа предлагается произвести по 82—83 руб. за 100 руб. Принимъ во вниманье сумму, подлежащую на торгахъ во свѣтѣ той дѣлы, городской управа считаетъ, что на заемъ в 2 мил. руб. можно будетъ построить казармы лишь для трехъ пѣхотныхъ полковъ, по съ ожидаемымъ увеличеніемъ личного и имущественнаго состава ихъ. Квартерный казармъ для поступления въ 126,600 руб. Что же касается расходовъ, то они составляютъ 162,945 р. Источники, изъ которыхъ будетъ производиться ежегодная плата города въ квартальную плату за распартировку въ казармахъ частей войскъ, будутъ тотъ же, и который служатъ для этой надобности и при распартировке войскъ въ пещныхъ явкахъ, т. е. общаго городского средства. Въ заключеніе заст. мѣсто городского головы говоритъ, что городское общественное управление, рѣшивъ ходатайствовать о займѣ на постройку казармъ, было побуждаемо къ этому не экономическими соображениями, а отсутствиемъ помѣщений, которые можно было бы занять для размѣщения войскъ.  
— Изъ строительной горячки. Наблюдаясь въ настоящее время въ Киевѣ строительная горячка, достигшая весьма значительныхъ размѣровъ, существенно отличается отъ той горячки, которую пережилъ Киевъ 10—12 лѣтъ назадъ и которая кончалась демонстративными протестами. Тогда была чрезвычайна широко выдавана судья (не только въ размѣрѣ полной стоимости дома и участка, но часто и выше действительной стоимости), вследствие чего строила дома все, у кого была охота. Демонстративное посяганье несерьезный, спекулятивный характеръ. Теперь время выдаютъ судья съ должной осторожностью, и потому дома строятъ лишь люди, имѣющие средства, а все демонстративное замыкаетъ въ себя гораздо меньше спекулятивныхъ элементовъ, являясь такимъ образомъ нормальнымъ проявленіемъ здороваго роста городского города. Вторымъ отличіемъ пылкой строительной горячки является ее объективность, что ее охватываетъ почти исключительно только центральная часть города. Изъ окраинъ города только на Перечекѣ замѣчается значительное демонстративное. Въ прежнее же демонстративное горячку ею былъ охватывъ весь городъ. Наконецъ, пылкая строительная горячка существенно отличается отъ предыдущей характеромъ демонстративности. Во время горячки копка домовъ пошла годовъ господствующимъ типомъ большой постройки былъ 4-этажный домъ. Теперь преобладаютъ 5 и 6-этажные дома, противъ обширныхъ площадей. Строители в громады въ 7 и 8 этажей (дома инженера Демченко на Ольгинской улицѣ, г. Подольска на Б.-Подольской, Л. Б. Гинзбургъ на Баб. бульварѣ). Огромные дома нацаты постройкой: г. Миряна — на углу Баб. бульвара и Пушкинской улицы и г. Мороза — на углу Караванной и Владимирской. По самымъ обширнымъ домамъ в Киевѣ будетъ начаты постройкой воеводскій домъ Л. Г. Гинзбургъ на Институтской улицѣ (участки № 14, 15 и 18). Три участка здѣсь будутъ соединены въ одну, общей площадью более десятими. На этой громадной участкѣ, выходящей фронтъ въ 43 сажени, будетъ построена домъ, который со стороны улицы будетъ иметь 8 этажей въ верхней части (занимая значительный подъемъ) и 9 этажей — въ нижней части. Съ задней же стороны (со стороны Николаевской улицы) домъ будетъ иметь 11 этажей и будетъ возвышаться надъ зданіемъ гостиницы «Континенталь» на 5 этажей. На постройку этого дома пойдетъ около 12 миллионовъ кирпичей, а стоимость постройки исчислена на 1 1/2 миллиона рублей. Въ общемъ пылкая строительная горячка украситъ Киевъ множествомъ громадныхъ и красивыхъ зданій, и Крещатику, въ смыслѣ объективности оплетается оставшимъ. Впрочемъ, строительная горячка, попрежнему, распространяется и на Крещатику: въ духѣ участка обь будутъ сложены 3-этажные дома и въ это время будутъ возведены многоэтажные громады.  
— Къ переводу Киевскому учебному округу Димитриада имущественнаго закрытаго обще-

ства грамотности. Киевская городская управа обратилась къ почетному Киевскому учебному округу съ просьбой уполовинить анно для приема имущества, оставшагося в Труновскомъ народномъ дои послѣ закрытия общества грамотности и подлежащего передачу учебному округу, съ такимъ расчетомъ, чтобы это имущество было выделено въ народную дои до 1 августа текущего года. Въ противномъ случаѣ городской управа предпринимаетъ, что она вынуждена будетъ выдать съ учебнаго округа плату за занимаемое этимъ имуществомъ помещеніе.  
— Постройка педагогическаго народнаго музея. Министерствомъ народного просвѣщенія рѣшено въложить часть обширной участка Киевской первой гимназии подъ зданіе педагогическаго народнаго музея, сооружаемаго на средства С. С. Могилевича. Вполнѣнныи съ этимъ утвержденныи проектомъ зданія музея, разработанныи архитекторомъ Алашанскимъ, распределеныи будутъ производиться распоряженіемъ своего жертвователя С. С. Могилевича, который сдѣлаетъ учебному округу зданіе музея въ совершеннѣ по готовому плану. Зданіе музея будетъ очень красиво. Оно будетъ иметь 3 1/2 этажа. Построено будетъ зданіе музея фасады на Владимирскую улицу (противъ Левашовскаго пассажа), притѣмъ красивый фасадъ, выходящій бокомъ 20 саж. по фронту улицы, будетъ отдѣлять отъ послѣдней на 4 сажени. Зданіе музея стоитъ около 300,000 руб. Постройка его сдѣла С. С. Могилевичемъ съ подраза строительнаго конторѣ Л. Б. Гинзбургъ и начнется немедленно. Совершенно готово зданіе музея будетъ въ слѣдующемъ году, притѣмъ торжественное открытіе его предполагается приурочить по дню открытія памятника Императору Александру II.  
— Изъ прокладкѣ канализаціи по Константиновской и Нирликовской улицамъ. Въ виду предстоящихъ работъ по прокладкѣ канализаціи по Константиновской и Нирликовской улицамъ и необходимости поэтому прекратить въ работѣ этихъ улицъ движение городской жезанной дороги, правленіе послѣдней предложало городской управѣ устроить временные пути, по которымъ могла бы производиться движение вагоновъ. При этомъ правленіе городской дороги проситъ разрѣшить этотъ вопросъ возможно скорее, такъ какъ при рѣшеніи его въ утвердительномъ смыслѣ прокладку временныхъ путей нужно произвести немедленно и закончить до начала канализаціонныхъ работъ.  
— Приглашеніе п. д. Киевскаго губернатора, вице-губернатора П. П. Чихачева, бывшаго исправника Новгородгородскаго уѣзда, Волынскаго губернии, Соколовскаго напечатъ испр. дож. дѣлопроизводителя 4-го класса Киевскаго губернскаго правленія.  
— Арестъ интендантскаго поставщика. 15 июля въ Умань, по распоряженію судебныхъ властей, арестованъ дѣлатель поставщика въ подданство еврей Мейеръ Вексельеръ. Въ 16 июля, Вексельеръ доставленъ въ Киевъ и содержится при Старо-Киевскомъ полицейскомъ участкѣ.  
— Изъ урожая текущего года. Въ послѣдніе дни въ складѣ догарского хранения хлѣбныхъ грузовъ Юго-Западныхъ жезанскихъ дорогъ началъ поступать хлѣбъ урожая нынешняго года, притѣмъ поступавшій помя хлѣбъ, по своему качеству нѣсколько уступаетъ прошлогоднему. Судя по этому поступавшій, урожай нынешняго года значительно меньше, чѣмъ ожидалось. Среди поступающихъ на хранение хлѣбныхъ преобладаютъ, главнымъ образомъ, пшеница. Для хранения зерна Юго-Западныхъ жезанскихъ дорогами въ текущемъ году на цѣломъ рядѣ станцій сооружены склады по новому типу. Часть этихъ складовъ уже совершенно закончена постройкой, принята управленіемъ дорогъ и отряда для принятія на хранение зерна.  
— Нанесение побоевъ кондуктору. Вчера, около 4 час. дня, въ вагонѣ городского трамвая, по дорогѣ на вокзалъ, въ числѣ пассажировъ находился приск. сов. Б., который, торопясь по вокзалъ, самъ подалъ на оставшихся сигнальныхъ звонки. Когда кондукторъ Желтый сдѣлалъ ему замѣчаніе, что пассажиръ не имѣетъ права давать сигналы изъ отхожу вагона, то Б. ударилъ его пощипомъ, на вокзалъ составленъ былъ протоколъ.  
— Изъ случая съ товарищескимъ побѣдомъ на станціи. Мотовилова. Въ настоящее время вышесказанныи подробности случая съ товарищескимъ побѣдомъ № 24 на ст. Мотовилова Юго-Западныхъ жезанскихъ дорогъ, происшедшаго 15 июля въ началѣ 9 часа вечера. Паровозъ этого поезда велъ 10 порожнихъ вагоновъ, сдвигавшихъ съ главнаго на запасный путь. Въ одномъ изъ порожнихъ вагоновъ — № 189674 обнаруженъ торжественный побѣдъ, чужденъ колода которого попалъ въ концы-рельсы на сарценіи рельсовъ, вследствие чего одинъ изъ другихъ сошелъ съ рельсовъ четыре порожнихъ вагона. О случѣ немедленно стало известно станціонной администраціи. Опущивъ изъ вагона пассажиры, по окресткѣ сошедшихъ съ рельсовъ вагоновъ, было узнано, что вагоны были помочи вспомогательнаго поезда могутъ быть установлены снова на рельсы. На этотъ случай сейчасъ же анализъ жезанско-дорожные рабочи, которые подъ личнымъ руководствомъ начальника станціи Мотовилова Дроздовскаго принялись за работу по установкѣ вагоновъ. Несмотря на всѣ усилія, безъ помощи вспомогательнаго поезда сошедшихъ съ рельсовъ вагоновъ установить снова на рельсы не удалось. Во время работъ по установкѣ вагоновъ, въ 8 час. 35 минутъ вечера по входному семафору станціи Мотовилова подошелъ пассажирскій побѣдъ № 11, вышедшій изъ Киева въ 7 час. 40 мин. вечера, въ числѣ пассажировъ которого, между прочимъ, находился командующій войсками Киевскаго военного округа, генералъ-адъютантъ П. И. Папковъ. Давно побѣдъ этотъ прибыло по вокзалъ, такъ какъ путь, по которому онъ сдвигался, былъ затронутъ сошедшими съ рельсовъ вагонами. Со времени подхода этого поезда произошло нѣсколько времени, пока еще начальники станціи, несмотря на всѣ усилія очистить путь, убѣдились въ невозможности сдѣлать это своимъ местными силами. Въ то же время было послано телеграфное извѣщеніе на станціи. Семафоръ о выѣздѣ вспомогательнаго поезда. Для выѣзда продолжительной задержки у семафора станціи Мотовилова пассажирскаго поезда № 11 продолжалось сдѣлать его заднимъ ходомъ на станціи. Выходящій (4 вѣрстъ) и затѣмъ открывавъ даице по несоветующему-



